



Fachschaftsrat aller Physikstudiengänge

Cedric Quint

✉ fachschaft@physik.uni-saarland.de

Evaluationsergebnisse der Vorlesung

Theoretische Physik 2

Prof. Hub

Wintersemester 2018/19

Hinweis: Die Kommentare wurden exakt (d. h. mit Rechtschreibfehlern) übernommen, um die Meinungsäußerung der evaluierenden Personen nicht zu verändern.

Vorlesung

Folgende Vorkenntnisse haben gefehlt:

- Tensorrechnung, Umgang mit kovarianten-, kontravarianten Indizes
- Vorlesung über Riemannsche Geometrie bzw. ordentlicher Kurs/Überblick
- Tensoren werden halt kaum erklärt - ist glaub ich einfach so (ist halt Physik)
- δ -Distribution, Greensche-Fkt, Tensorrechnung

Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

- Der Professor geht hervorragend auf die Studenten ein und kann gut erklären
- Es wurde darauf geachtet, dass der Stoff klar dargestellt wird (im Rahmen des Möglichen), Fragen werden immer beantwortet
- Selbsteinschätzung mit pingo
- Dozent erklärt sehr gut, intuitiv, verständlich und motiviert zu gleich
- Gute Beispiele in VL
- Dozent motiviert für das Thema . ich habe noch nie jmd. mit solcher Begeisterung von Quadrupolentwicklung erklären hören. Man möchte während der VL kaum auf Toilette um nichts zu verpassen. Vielen Dank!
- Der Stoff der in der Vorlesung besprochen wurde war gut verständlich

- Die Vorlesung und der Dozent
- Dozent ist super, nimmt sich viel Zeit um den Studenten etwas beizubringen; Übung gut auf Vorraussetzungen abgestimmt.
- alles! am liebsten alle TP Vorlesungen bei Prof. Hub! ♥
- pingo-Umfragen, interaktive bzw. offener Vorlesungsstil
- Der Professor und seine Hilfsbereitschaft
- die Beispiele, Historische Facts, Dr. Hubs Erklärungen

Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

- Manche Übungsaufgaben waren zu schwer und es waren manchmal auch zu viele
- allgemein: System macht es Studenten schwerer als es sein müsste
- Mathematische Inhalte teilweise sehr unmotiviert, schwammig
- Übungsleiter nicht wirklich passend für den Posten
- unklar formulierte Übungsaufgaben
- Die Übungsblätter zu Beginn des Semesters waren etwas zu mathematisch und nicht Anwendungsnah
- teilweise kein großer Unterschied zu EP 2
- Zu E-Dynamik stofflich nicht viel neues im Vergleich zu EP 2
- mehr Anwendungsorientierte Aufgaben
- Evtl. die Vorbereitung der Übungsgruppenleiter
- zu lange Musterlösungen als Kopie rausgeben, unnütz sowas unerklärt in Übung abzuschreiben
- das Niveau der Übungsblätter war sehr unterschiedlich
- Ich fand die Übungsaufgaben oftmals nicht sinnvoll

Spezifische Kommentare zu Gruppenübungsleitern wurden entfernt (JS Hub)

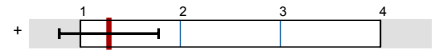
Tutorium

- motiviert und hilfsbereit
- hat sich super viel Mühe gegeben und erklärt sehr tiefgehend und verständlich



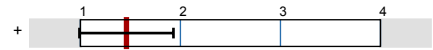
Globalwerte

Gesamte Lehrveranstaltung



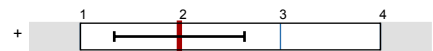
mw=1.3
s=0.6

Vorlesung



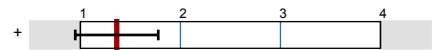
mw=1.5
s=0.6

Übungen



mw=2
s=0.8

Tutorium



mw=1.4
s=0.5

Organisatorisches / Räumlichkeiten

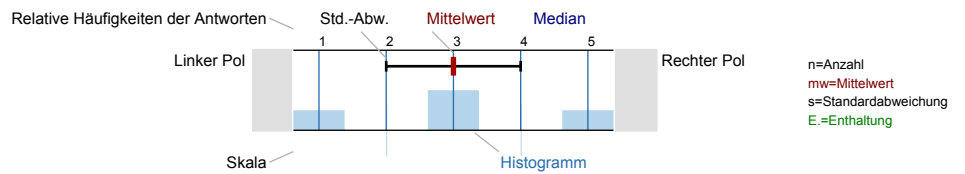


mw=1.5
s=0.7

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

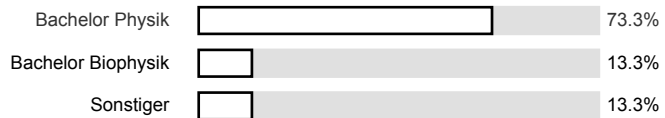
Fragestext



Allgemein

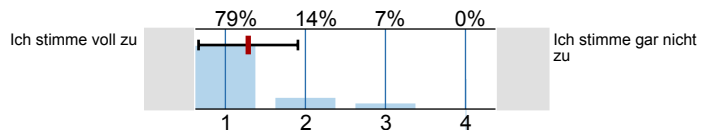
1.1) Studiengang:

n=15



Gesamte Lehrveranstaltung

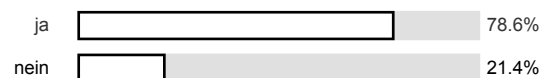
2.1) Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.



n=14
mw=1.3
s=0.6
E.=1

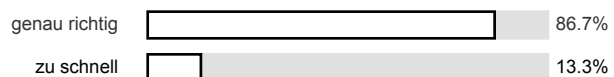
2.2) Die für die Lehrveranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse wurden durch Schule/bisheriges Studium vermittelt.

n=14

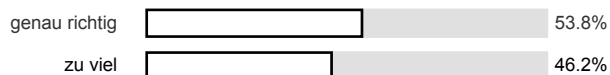


2.4) Das Tempo der Stoffvermittlung ist dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.

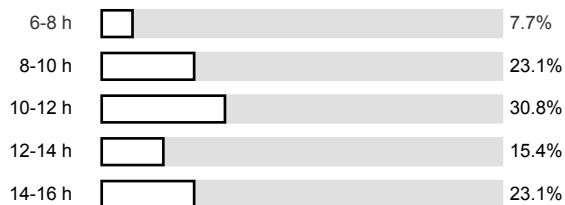
n=15



2.5) Der Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist angemessen. n=13

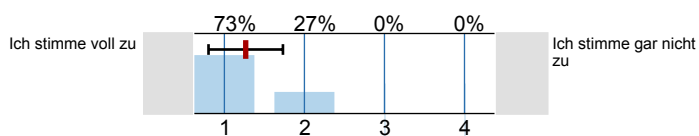


2.6) Mein gesamter Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung (VL, Übung, Vor-/Nachbereitung) betrug pro Woche ca: n=13

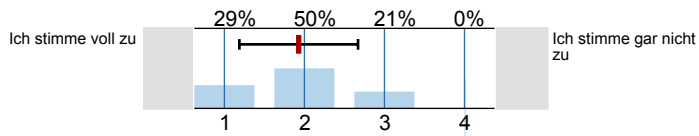


Vorlesung

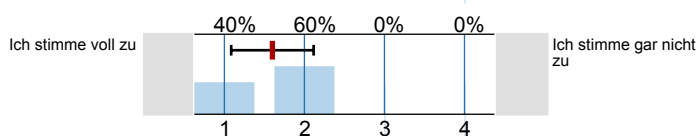
3.1) Die Vorlesung ist gut gegliedert. n=15
mw=1.3
s=0.5



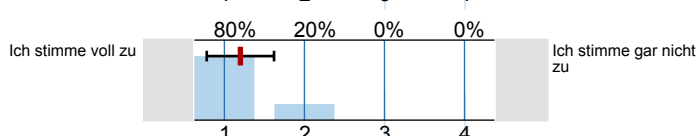
3.2) Hilfsmittel (Skripte, Literatur) sind hilfreich. n=14
mw=1.9
s=0.7
E=1



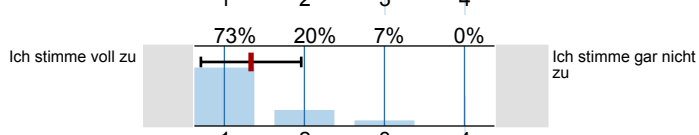
3.3) Inhalte sind anschaulich (Beispiele). n=15
mw=1.6
s=0.5



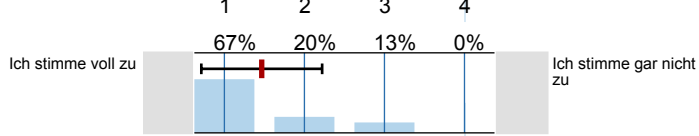
3.4) kann Inhalte gut vermitteln. n=15
mw=1.2
s=0.4



3.5) ist auf jede Vorlesung gut vorbereitet. n=15
mw=1.3
s=0.6

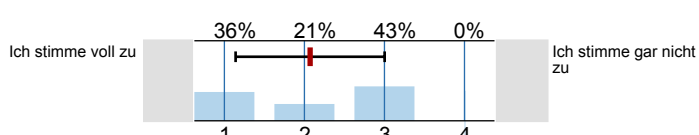


3.6) begeistert mich für das Fach. n=15
mw=1.5
s=0.7

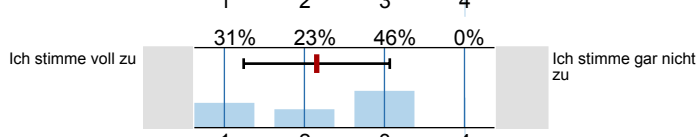


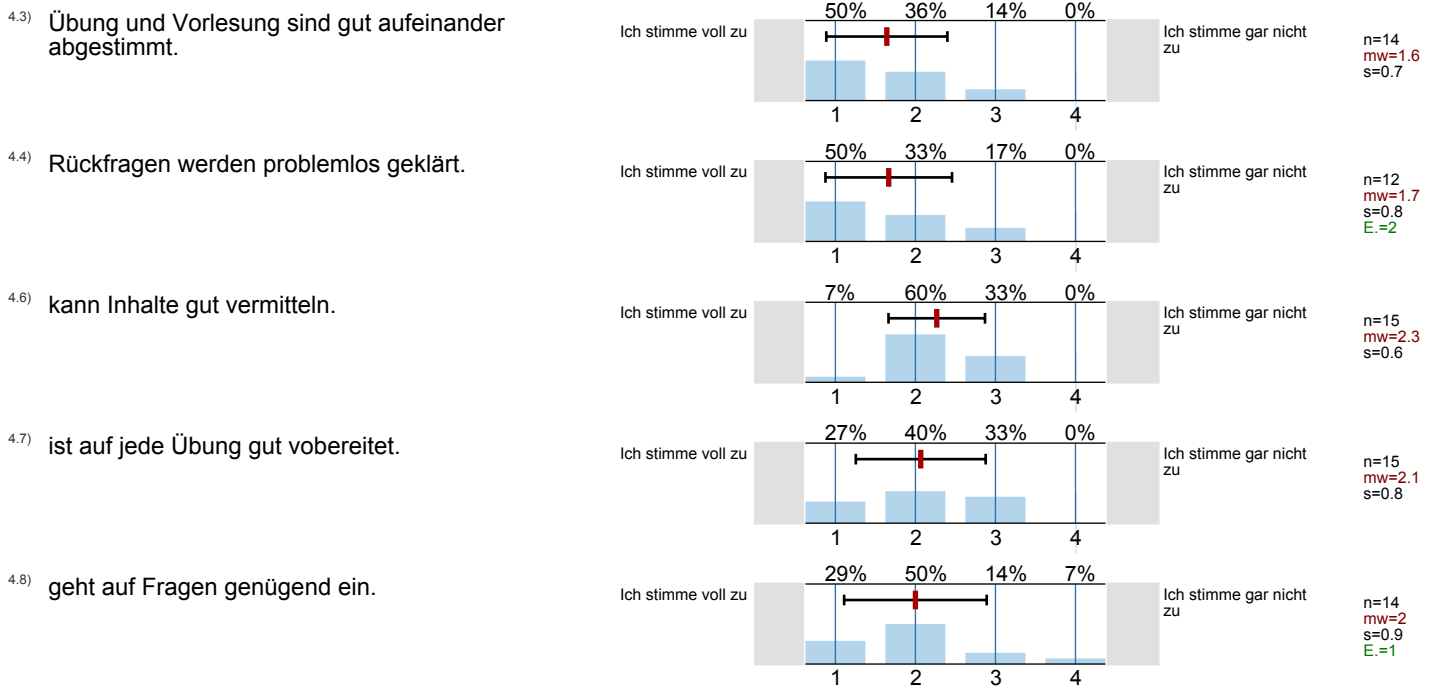
Übungen

4.1) Die Aufgaben sind klar verständlich. n=14
mw=2.1
s=0.9

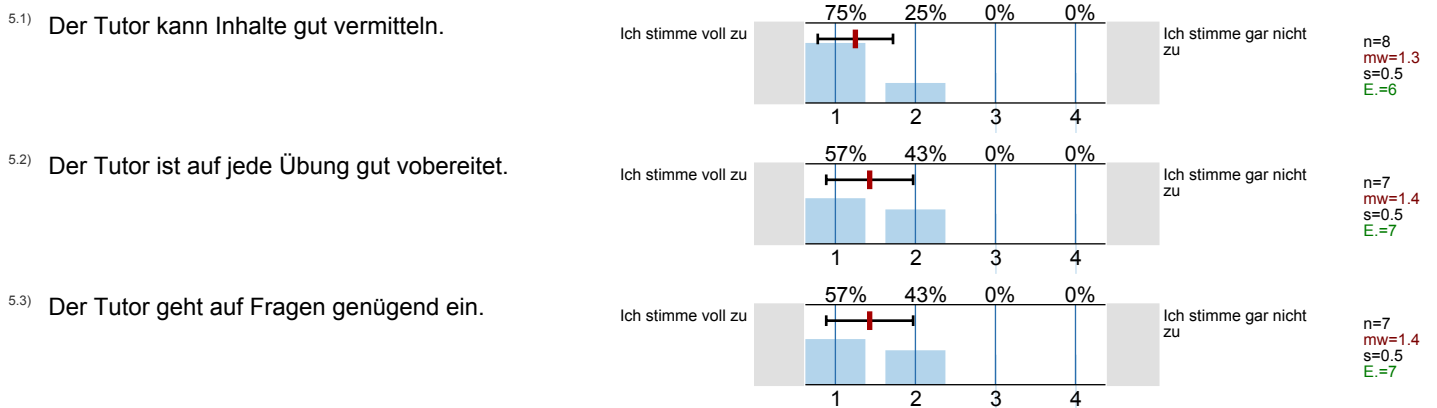


4.2) Die Anforderungen sind angemessen. n=13
mw=2.2
s=0.9
E=1

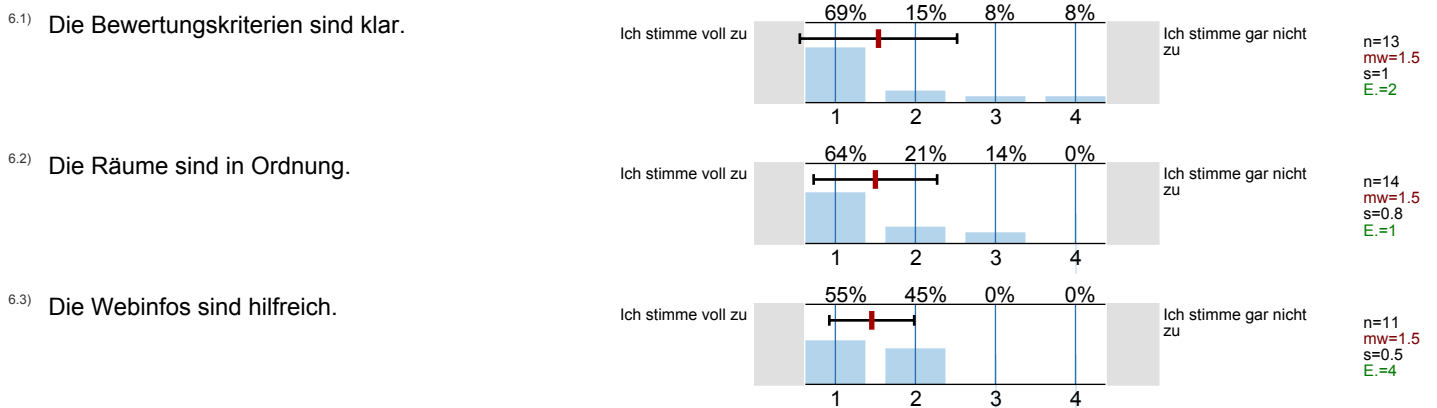




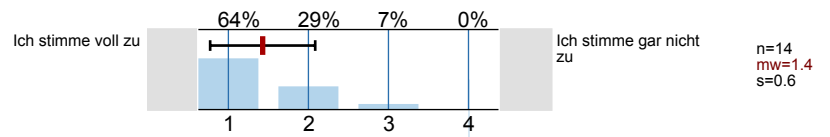
Tutorium



Organisatorisches / Räumlichkeiten

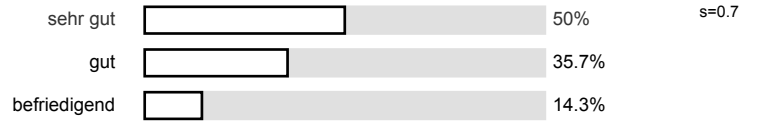


6.4) Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen.



Kommentare und Gesamtnote

7.3) Ihre Gesamtbewertung für diese Lehrveranstaltung:



Profillinie

Zusammenstellung: TP2-Hub



2.1)	Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.3
3.1)	Die Vorlesung ist gut gegliedert.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.3
3.2)	Hilfsmittel (Skripte, Literatur) sind hilfreich.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.9
3.3)	Inhalte sind anschaulich (Beispiele).	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.6
3.4)	kann Inhalte gut vermitteln.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.2
3.5)	ist auf jede Vorlesung gut vorbereitet.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.3
3.6)	begeistert mich für das Fach.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.5
4.1)	Die Aufgaben sind klar verständlich.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=2.1
4.2)	Die Anforderungen sind angemessen.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=2.2
4.3)	Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.6
4.4)	Rückfragen werden problemlos geklärt.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.7
4.6)	kann Inhalte gut vermitteln.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=2.3
4.7)	ist auf jede Übung gut vorbereitet.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=2.1
4.8)	geht auf Fragen genügend ein.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=2
5.1)	Der Tutor kann Inhalte gut vermitteln.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.3
5.2)	Der Tutor ist auf jede Übung gut vorbereitet.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.4
5.3)	Der Tutor geht auf Fragen genügend ein.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.4
6.1)	Die Bewertungskriterien sind klar.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.5
6.2)	Die Räume sind in Ordnung.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.5
6.3)	Die Webinfos sind hilfreich.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.5
6.4)	Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen.	Ich stimme voll zu		Ich stimme gar nicht zu	mw=1.4